



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență
privind finanțele publice locale**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind finanțele publice locale**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.76 din 29.05.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare instituirea unui nou cadru juridic privind finanțele publice locale.

2. La **art.2 pct.2**, opinăm că nu “**orice act**” poate avea natura juridică a unui angajament bugetar, ci numai “**actul**” prin care o autoritate competentă, conform legii, afectează fonduri publice unei anume destinații. Această observație are la bază principiul specializării bugetare prevăzut la art.12 din proiect.

Prin urmare, propunem ca partea de debut a textului să fie reformulată, astfel:

“2. angajament bugetar - **actul** prin care o autoritate **publică**, competentă, potrivit legii ...”.

3. Pentru un plus de rigoare normativă, la **pct.17 al art.2**, propunem reformularea părții finale astfel:

“... și **determină** credite de angajament și credite bugetare”.

4. La **pct.22 al art.2**, pentru corelare cu dispozițiile cuprinse la pct.45, propunem reformularea părții finale, astfel:

“... de pe piața internă și externă de capital și care are două componente: datoria publică **internă** locală și datoria publică **externă** locală”.

5. La **pct.47 al art.2**, pentru conformitate cu prevederile art.2 pct.31 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, propunem uzitarea noțiunii de **lege bugetară anuală**, în locul expresiei “legea bugetului de stat”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

6. La **pct.51 al art.2**, semnalăm că prin efectuarea unui **vărsământ** în contul unui creditor bugetar local se poate stinge **parțial ori integral**, după caz, obligația de plată a debitorului. Pe cale de consecință, propunem ca partea de debut a textului să aibă următoarea redactare:

“51. vărsământ - modalitate de stingere **totală ori parțială**, după caz, a obligației legale ...”.

7. La **art.6 lit.b)**, deoarece, în sistemul Legii nr.500/2002 privind finanțele publice nu mai există **alocații** de la bugetul de stat, ci **subvenții**, recomandăm înlocuirea termenului “alocate” prin “acordate”. Aceeași observație o formulăm și pentru art.55 alin.(3).

8. La **art.8 lit.a)**, precizăm că potrivit dispozițiilor art.6 alin.(1) din Legea nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, în cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative, autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la această acțiune **pe site-ul propriu**, motiv pentru care partea de debut a textului va fi reconfigurată, astfel.

“ ... a) publicarea pe site-ul propriu și în presa locală ...”.

9. La **art.35 alin.(1)**, recomandăm eliminarea sintagmei “Partea I”, deoarece legea se publică numai în Partea I a Monitorului Oficial al României, conform art.5 lit.A, a) din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României.

10. La **art.45 alin.(1)**, pentru corelare cu norma de la art.2 pct.6 din proiect, sugerăm înlocuirea expresiei “creditelor bugetare” prin termenul “cheltuielile”, deoarece creditele bugetare aprobate au natura juridică a cheltuielilor în sistemul clasificății bugetare.

11. La **art.52 alin.(1)**, pentru un plus rigoare normativă, este necesară detalierea conceptului “alte cauze”, deoarece, în ceea ce privește **anularea** unor credite bugetare, aceste cauze trebuie expres și limitativ precizate.

12. La **art.55 alin.(2)**, propunem înlocuirea expresiei “la bănci comerciale” prin sintagma “la societăți comerciale bancare”, pentru conformitate cu dispozițiile art.2 și 9 din Legea bancară nr.58/1998, cu modificările și completările ulterioare.

13. La **art.56 alin.(4)**, sugerăm ca norma să prevadă dacă sumele în cauză se reportează pentru anul următor **cu aceeași destinație**.

14. La **art.58 alin.(5)**, sugerăm înlocuirea expresiei “să specifice” prin “să prevadă”, care este mai potrivită în context.

15. Pentru un plus de precizie normativă, la **art.59 alin.(2)**, propunem reformularea părții de debut, astfel:

“(2) Orice **garanție constituită asupra veniturilor bugetului local** devine valabilă și se aplică din momentul acordării ei”.

Totodată, pentru corelare cu terminologia din legislația civilă, propunem uzitarea expresiei “contractul de garanție”, în locul sintagmei “acordul de garanție”.

16. La **art.59 alin.(7)**, sugerăm ca textul să vizeze cursul de schimb **valutar**, comunicat de BNR la data efectuării calculului.

17. La **art.64 alin.(1)**, deoarece operațiunea economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza **înregistrărilor** în contabilitate, conform art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, propunem înlocuirea termenului “contabilizează” prin expresia “se înregistrează în contabilitate”.

18. La **art.68 alin.(3)**, apreciem că natura juridică a sumelor nerambursate, pentru care debitorul este obligat și la plata dobânzilor și penalităților de întârziere, este aceea a **creanțelor bugetare**. Propunem, de aceea, înlocuirea termenului “veniturile” prin “creanțele”.

19. La **art.71 alin.(3)**, deoarece constatarea contravențiilor și aplicarea amenzilor se fac de către **persoanele** anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite agenți constatatori, conform art.15 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu

modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare, propunem reformularea normei, astfel:

“(3) Constatarea contravențiilor și aplicarea amenzilor se fac de către persoanele anume desemnate în acest scop de către Curtea de Conturi și Ministerul Finanțelor Publice, precum și de alte persoane împuternicite în acest scop, potrivit legii”.

20. La **art.72**, deoarece dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 au funcție de complinire în raport cu prevederile art.71 referitoare la contravenții, sugerăm reformularea acestuia, astfel:

“Art.72. - Prevederile art.71 referitoare la contravenții se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, **cu modificările ulterioare**, cu excepția art.28 și art.29”.

21. La **art.77**, care face referire la anexele nr.1 și 2, precizăm că acestea nu au fost transmise Consiliului Legislativ, motiv pentru care nu ne putem pronunța asupra conținutului acestora.

22. La **art.78**, deoarece potrivit art.46 alin.(2) din Legea nr.90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, în executarea atribuțiilor lor ce îi revin, **ministrul** emite ordine și instrucțiuni în condițiile legii, propunem înlocuirea sintagmei “Ministerul Finanțelor Publice” prin “ministrul finanțelor publice”.

23. La **art.79 alin.(2)**, conform art.61 alin.(3) din Legea nr.24/2000, este necesară înlocuirea expresiei “orice alte dispoziții contrare”, prin determinarea expresă a dispozițiilor normative supuse abrogării.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 821/30.05.2003